



Guía N°7 de Comprensión de Texto

Asignatura/ Módulo: Filosofía

Nivel: 3° medio

Fecha: 24 de agosto de 2020

Contacto del docente y horario: lu/mier/vi de 10:00 a 12:30 – ma/jue de 15:00 a 17:00 en correo abelbustosguisa@gmail.com

Instrucciones: responder preguntas de cuestionario en base a los contenidos de la guía de lectura N°5 y los videos de clases sobre el tema del método fenomenológico.

Las respuestas las copia en el cuaderno de la asignatura, solo las respuestas.

Objetivos de Aprendizaje: Dialogar sobre grandes problemas de la ontología y/o la epistemología, confrontando diversas perspectivas filosóficas y fundamentando visiones personales.

Indicadores de Evaluación: Se expresa con precisión terminológica, coherencia y claridad argumentativa para fundamentar sus visiones personales.

Recorre a argumentos y estrategias para justificar su punto de vista y contra argumentar otras visiones, como la ejemplificación, la ilustración o la presentación de casos.

Instrucciones del trabajo: El siguiente trabajo es una guía de materia que se realiza utilizando una matriz de análisis cualitativo, que sus instrucciones y explicación para realizarlo se encuentra al final del texto. Una vez realizado enviarlo a mi correo: abelbustosguisa@gmail.com y es obligatorio que escriban nombre completo y curso a que pertenecen en la hoja de respuesta.

Introducción al Pensar Desde una Perspectiva Ontológica

La Ontología es la disciplina central de la Filosofía, pues a partir de ella se ordenan y toman sentido las demás disciplinas de la filosofía como la Gnoseología, la lógica, la antropología filosófica, la ética, entre otras. De hecho la característica distintiva del pensar y hacer filosófico está fuertemente marcada por la ontología.

Hay tener claro que existen distintas ontologías dependiendo del tipo de objeto o ente sobre el cual se centre su estudio o dependiendo de las perspectivas de cada filósofo o corriente filosófica y que en todos los casos es una disciplina que requiere altos niveles de abstracción y racionalidad. Su finalidad es penetrar lo más profundo posible en la estructura de lo que podríamos llamar la realidad (en un sentido general o específico) para comprender y tener una intuición directa de ella, que a su vez ahonde en la comprensión de posibilidad de ser de cada ente.

En este apuntes solo apuntaremos a la actitud que los filósofos tienden a adoptar cuando realizan su análisis ontológico del mundo real.

Esbozo de la orientación del trabajo de la ontología en una visión básica y fragmentada de tres filósofos.

Aunque el termino ontología fue introducido en el siglo XVIII la disciplina a la que señala ya existía desde los inicios de la filosofía occidental en la Grecia clásica, pero con otras denominaciones como por ejemplo Filosofía primera, episteme, metafísica y otros. Quizás unas de las explicaciones más famosas relacionadas con temas ontológicos es la alegoría o mito de la Caverna de Platón que siendo una historia fantástica refleja de manera alegórica o metafórica la condición del ser humano en esta vida y la historia va así, de forma resumida:

“En este diálogo, Sócrates pide a Glaucón que imagine a un grupo de prisioneros que se encuentran encadenados desde su infancia detrás de un muro, dentro de una caverna. Allí, un fuego ilumina al otro lado del muro, y los prisioneros ven las sombras proyectadas por objetos que se encuentran sobre este muro, los cuales son manipulados por otras personas que pasan por detrás.



LICEO POLITÉCNICO SAN LUIS
ASIGNATURA DE FILOSOFÍA

Sócrates dice a Glaucón que los prisioneros creen que aquello que observan es el mundo real, sin darse cuenta de que son solo las apariencias de las sombras de esos objetos.

Más adelante, uno de los prisioneros consigue liberarse de sus cadenas y comienza a ascender. Este observa la luz del fuego más allá del muro, cuyo resplandor le ciega y casi le hace volver a la oscuridad.

Poco a poco, el hombre liberado se acostumbra a la luz del fuego y, con cierta dificultad, decide avanzar. Sócrates propone que este es un primer paso en la adquisición de conocimiento. Después, el hombre sale al exterior, en donde observa primero los reflejos y sombras de las cosas y las personas, para luego verlas directamente.

Finalmente, el hombre observa a las estrellas, a la luna y al sol. Sócrates sugiere que el hombre aquí razona de forma tal que concibe a ese mundo exterior (mundo de las ideas), como un mundo superior. El hombre, entonces, regresa para compartir esto con los prisioneros en la caverna, ya que siente que debe ayudarles a ascender al mundo real.

Cuando regresa a la caverna por los otros prisioneros, el hombre no puede ver bien, porque se ha acostumbrado a la luz exterior. Los prisioneros piensan que el viaje le ha dañado y no desean acompañarle fuera. Platón, a través de Sócrates, afirma que estos prisioneros harían lo posible por evitar dicha travesía, llegando a matar incluso a quien se atreviera a intentar liberarlos.”¹

En esta historia que en su versión completa encierra una serie de interpretaciones, **nos concentraremos solo en un aspecto que tiene que ver con la actitud del filósofo que hace ontología**. Primero existen dos mundos: el mundo de la caverna y el mundo fuera de la caverna. En el mundo de la caverna viven personas encadenadas desde toda su vida que ven sombras y las toman como reales. Uno de esos sujetos se libera y sale de la caverna. El otro mundo fuera de la caverna donde está iluminado por la luz del sol y están las cosas reales y no las sombras. El sujeto que escapa de la caverna se da cuenta que todo lo que ha vivido hasta ahora ha sido una ilusión y que él la tomaba como verdad. Más todavía, cuando trata de convencer a sus compañeros de la caverna que todo lo que viven son sombras, ellos no le creen.

Este aspecto de la historia de Platón quiere transmitir que el ser humano vive entre dos mundo: el de la caverna que en nuestra vida representa el mundo de la vida cotidiana en que nos movemos por el sentido común donde confundimos normalmente las apariencias por lo verdadero y el otro mundo fuera de la caverna es el mundo donde se puede percibir la realidad como es. El sujeto que se sale de la caverna es aquel que filosofa correctamente lo que le permite liberarse de las ilusiones de la vida cotidiana y ver la realidad de forma fidedigna. De esta historia y esta interpretación, muy resumida y fragmentaria, se puede desprender que para comprender la actitud del filósofo que hace ontología: Primero normalmente las personas viven creyendo que conocen la realidad tal como es, y no es así, incluso cuando se les muestra que están equivocados no lo aceptan. Para liberarse de las apariencias del mundo cotidiano debemos filosofar que representa el salir de la caverna hacia el mundo real.

Traducida correctamente a la filosofía de nuestra época y a los avances de la ontología contemporánea, esta alegoría, señala una dificultad fundamental con la cual se topa el que filosofa al querer adquirir un conocimiento ontológico de la existencia y es no dejarse engañar por las apariencias del mundo real, que según la historia sería lo más normal en nuestra vida del día a día. Es más la historia nos dice que incluso es dificultoso aceptar la verdad cuando esta se ve, en una primera instancia, porque consideramos las apariencias de esta, a las que estamos acostumbrados durante toda nuestra vida, como la única verdad. Y aquí se subraya la palabra única, pues no se niega que las apariencia sean realidad, pero solo tienen realidad de apariencia y su valor está en que es reflejo distorsionado de la realidad, pero no la realidad misma.

Siguiendo con este tema de cómo se filosofa cuando se quiere alcanzar una perspectiva ontológica de la realidad, Alain Badiou filósofo francés que aún vive, sostiene que el uno de los mayores problemas es que en la sociedad actual y en especial desde los grupos de poder de la sociedad no se deja que la realidad sea descubierta o creada por las personas, pues normalmente es impuesta como la Realidad:

“Hoy en día lo real, como palabra, como vocablo, se utiliza en lo esencial de una manera intimidante. Debemos preocuparnos constantemente de lo real, obedecerlo; debemos comprender que no se puede hacer nada contra lo real o contra – los hombres de negocio y los políticos prefieren esta palabra – las realidades. Las realidades son apremiantes y forman una suerte de ley a la que no es razonable querer



escapar. Estamos como invadidos por una opinión dominante según la cual existirían realidades que son apremiantes a tal extremo que no se puede imaginar una acción colectiva racional cuyo punto de partida subjetivo no sea el aceptar este apremio.

Me pregunto entonces ante ustedes: ¿la única respuesta posible a la pregunta “¿Qué es lo real?” debe asumir, como una evidencia, que no se puede hablar de lo real sino en tanto soporte de una imposición? ¿Nunca se encuentra, se descubre, se inventa, se topa uno con lo real, sino que es siempre fuente de una imposición, figura de una ley de hierro...? ¿Hay que aceptar como una ley de la razón que lo real exija en toda circunstancia una sumisión en vez de una invención? Cuando se trata de lo real, el problema reside en que es muy difícil saber cómo comenzar. Este problema atormenta a la filosofía desde sus orígenes. ¿Dónde comienza el pensamiento? ¿Y cómo comenzar de tal suerte que ese comienzo ajuste el pensamiento a un real verdadero, un real auténtico, un real real? ¿Por qué están difícil comenzar cuando se trata de lo real? Porque no se puede comenzar por el concepto, ni por la idea o la definición, ni tampoco por la experiencia, el dato inmediato y sensible. Comenzar por la definición, el concepto o la idea induce una construcción de la que podrá mostrarse sin dificultad que es lo contrario de lo que cree ser, que es una pérdida o una sustracción de lo real ¿Cómo puedo, en efecto dar con lo real, encontrar la prueba del verdadero real, si me instalé de modo perentorio en aquello que acepta existir – al menos en apariencia – sin prueba de lo real, a saber, justamente la idea, el concepto o la definición? La sencilla realidad del concepto no puede valer como una auténtica prueba de lo real, puesto que precisamente se supone que lo real es aquello que, frente a mí, me resiste, no me es homogéneo, no es inmediatamente reductible a mi decisión de pensar.”²

En este sentido lo primero que se topa uno al querer percibir lo real es una serie de imposiciones que se hacen pasar por lo Real, donde se nos dice que las entendamos o no las entendamos, nos guste o no nos guste tenemos que aceptarlas y seguirlas, eso no es filosofía sino que ideología, porque la filosofía no impone a lo más muestra lo real y de ahí cada uno tomara su decisión para sí y su vida, en cambio la ideología exige acatar y e impone lo correcto o incorrecto en sentido moral a los demás, cosa que lo filosofía no hace desde una perspectiva ontológica, su trabajo es desentrañar en la madeja de las apariencias la estructura de lo real y la posición donde uno se encuentra en esta estructura, tema que aclararemos con la ontología de Martín Heidegger.

Volviendo a Alain Badiou el sostiene que una de las trampas típicas de las ideologías sociales imperantes es hacer pasar por un descubrimiento de la realidad el fenómeno del escándalo: *“Sobre este punto hay algo muy educativo, que es la función del escándalo en nuestro mundo. El escándalo se presenta siempre como a revelación de un pequeño trozo de real. Nos enteramos un día, por nuestro medio preferido, de que tal fue a lo cual y salió de allí con una valija de billetes de banco. Entonces todos tenemos la impresión incontrolable de tocar algo más real que lo que toda esa gente por lo común cuenta. En términos de opinión el escandalo es justamente lo que va abrir la puerta a una suerte de develamiento de un rincón real, pero a costa de que ese fragmento sea tratado inmediatamente como una excepción.”³* Y va decir Badiou que ahí está la trampa en considerar ese hecho mostrado como lo REAL, es una excepción y que la gente crea que es una excepción, y no lo que ocurre constantemente muestra que eso es solo apariencia de lo real y no lo real. Pues si analizamos lo que llamamos escándalos son cosas que siempre ocurren y en todos los niveles de la vida, y de pronto aparecen como de la nada y como si fuera una excepción, además Badiou agrega que esa excepción que es el escándalo siempre se refiere a algo corrupto o malo, por lo cual se transmite que la realidad no es algo bueno o por lo menos neutro y que tiene que aparecer como una excepción ocultada por una “mano negra” y de pronto destapada. No eso no es la realidad real es solo una apariencia y por lo tanto no debe de ser considerada seriamente en el análisis ontológico de la Realidad, no ser que como apariencia de lo real.

Tomando algunos aspectos de la ontología de Martin Heidegger podríamos decir que la base de la Realidad, el **Ser**, es omnipresente en la vida humana y todos tenemos un conocimiento pre-reflexivo o pre-comprensivo, los que nos hace tener un conocimiento del **Ser** que es la esencia de la Realidad, pero que es superficial y muy mezclado con las apariencias de la realidad y que de hecho en nuestra vida actúa como la realidad y no como solo apariencia de ella, por lo cual nuestra vida gira sobre las apariencias y gran parte de lo que somos y hacemos o que aceptamos de la vida es solo apariencia, o sea siguiendo a Platón vivimos en la caverna y vemos solo sombras de lo real. Y solo salimos de este engaño de la apariencia



LICEO POLITÉCNICO SAN LUIS
ASIGNATURA DE FILOSOFÍA

momentáneamente cuando ocurre un evento que desbarata por completo nuestra vida de apariencia, por ejemplo ante la pérdida de algo o alguien muy querido o como dirá Heidegger ante la consciencia de nuestra naturaleza mortal, pero no significa eso que la persona tenga una claridad total y comprensiva de la estructura de lo real, sino que se ha topado con ella de forma traumática y eso lo puede llevar a filosofar o a esconderse más en las apariencias. Por lo cual la ontología representa un filosofar sobre el Ser de la Realidad de “forma profesional” y no solo quedarse con la impresión que nos puede dejar un contacto traumático con ella. Para ello Heidegger, sostiene que se debe analizar la propia vida que es una mezcla de apariencia y Realidad procesándola de forma racional y existencial, así como se procesa la harina a partir de la molienda de trigo en bruto en una piedra que da vuelta moliendo y separando lo que útil de lo que es cascajo. Igual nuestra experiencia de lo vivido como real debe molerse por medio de un método riguroso y crítico para separar la apariencia del Ser de lo real, para llegar a un punto en que la Verdad de la realidad se nos manifieste como una intuición o revelación, no como una imposición, pues aunque la verdad de la realidad nos conmueva hasta lo más profundo, no nos obliga a aceptar un camino, si no a tomar una elección o decisión basado en lo real y no en las apariencias, la decisión que sea, depende de cada uno y de la posición existencial en la que se encuentra.

Heidegger se refiere a que hay personas que no buscan la verdad de la vida y se quedan con las “verdades” que solo son apariencia de la realidad, que él denomina como vida impropia para referirse a este tipo de elección, y vida propia para referirse al trabajo de ir más allá de las apariencias en busca del ser de la realidad. Ahora propio o impropio **no** representa un juicio de manera positiva o negativa en lo moral, pues esto de buscar el ser es una elección que en cualquier momento se puede tomar o en cualquier momento se puede dejar y desde la perspectiva ontológica es siempre la elección de cada uno.

El método que propone Heidegger es el método fenomenológico hermenéutico que es una variación del método fenomenológico de Husserl que significa partir de la propia experiencia y detectando y separando lo que es de la apariencia de o que es del Ser, para quedarse con una visión decantada de la realidad real.

Para terminar, recalcar que este breve apuntes trata de dar una visión básica e inicial del trabajo de la filosofía en la búsqueda del Ser de lo Real en la disciplina de la ontología. Y desde luego es carece de justificar ciertas afirmaciones que requerirían una extensión mucho mayor.

¹ Extraído de <https://www.culturagenial.com/es/mito-de-la-caverna-de-platon/>

² En Busca de lo Real Perdido, Alain Badiou, Amorrortu editores, Buenos Aires 2015.

³ En Busca de lo Real Perdido, Alain Badiou, Amorrortu editores, Buenos Aires 2015.



Desarrollo de actividad.

En base a la comprensión de los contenidos de este texto deberá reconocer dos temas que se puedan explicar por separado y aplicará el esquema que se explica a continuación:

- Distinga **2 temas** generales así como centrales y elabore para cada cual **una Categoría** que englobe y dé sentido a cada tema
- Realice una **selección de dos citas** que fundamenten cada uno de los temas.
- Realice un **resumen comprensivo** para cada una de las categorías seleccionada y agregue **una pregunta** a manera de inquietud, duda o búsqueda de aclaración
- Por último realice una **interpretación personal**, fundamentada.

La forma de trabajar dicho texto se explica en breve video que acompaña esta entrega de guía, es recomendable que lo vea y lo que no entienda se lo pregunte al profesor.

Rubrica de Corrección

Categoría		Texto		Resumen Comprensivo		Interpretación Personal		Puntaje total
Claramente redactada	1	Puesto entre comillas	1	Explicación clara de la idea que se expresa en la categoría en base al texto	2	Elabora posición propia y la expresa claramente.	2	
Representa la idea central que se quiere explicar de una parte del texto	2	Redactada en toda su extensión	1	Señala puntos importante del tema pero poco redactado	1	Fundamenta con razones y evidencias su posición personal	2	
		Citas representativas de la Categoría	2	Elabora pregunta o incógnita a partir de comprensión de texto.	1			
Totales	3		4		4		4	15

El trabajo se realiza utilizando este esquema:

Categorías	Textos	Resumen Comprensivo	Interpretación Personal

MATRIZ DE ANÁLISIS CUALITATIVO

Categorías	Textos	Resumen Comprensivo	Interpretación Personal
<ul style="list-style-type: none"> • frase que representa una temática central claramente demarcada dentro del texto trabajado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Selección de frases textuales que apunten directamente a la temática categorizada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Es una explicación de desde el propio conocimiento del conjunto de textos escogidos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Es el espacio más personal donde se manifiesta el propio parecer, pero fundamentado.
		<ul style="list-style-type: none"> • Debe atenerse al texto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se expresan ideas, pareceres, intuiciones que hayan despertado libremente del análisis del texto. Justificado
<ul style="list-style-type: none"> • Es conveniente que sea expresado a través de un título, expresión corta o pregunta que mueva a la reflexión y/o polémica 	<ul style="list-style-type: none"> • Deben ser representativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Deben señalar los puntos más interesantes, polémicos y esenciales de dichos textos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se puede elaborar la propia teoría o hipótesis con respecto al tema.
	<ul style="list-style-type: none"> • Escritas en toda su extensión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pueden plantearse preguntas o incógnitas que despiertan el texto y relacionarlo con otros textos del autor o de otros autores. 	
	<ul style="list-style-type: none"> • Considerar muestras de todas las partes del texto. 		
	<ul style="list-style-type: none"> • Escritas entre comillas 		